

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, trece de junio de dos mil veintitrés

Se procede decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 4 de mayo de 2023 proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el proceso verbal de impugnación de decisiones consignadas en actas de asamblea.

1. ANTECEDENTES

1.1 NEMUR E HIJOS Y CÍA SCA, CRISTINA, MARCELA, CATALINA y DANIEL MEJÍA URIBE presentaron demanda contra INMOBILIARIA SANTANA URIBE Y CÍA SCA, URIBE E HIJOS Y CÍA SCS, INVERSIONES UDISRRAELI SAS, INVERJU SAS, INVERSIONES TUL & CÍA SCA EN LIQUIDACIÓN, MIGUEL URIBE TURBAY y DISTRIKIA SA pretendiendo la ineficacia de las decisiones asumidas en la asamblea extraordinaria de accionistas de DISTRIKIA SA del 2 de septiembre de 2021.

1.2 Por auto del 4 de mayo de 2023- archivo 4 del expediente digital- el Juzgado rechazó la demanda al considerar que operó la caducidad porque las decisiones consignadas en el acta impugnada data del 2 de septiembre de 2021, la demanda se presentó el 2 de mayo de 2023 y el término para presentarla era máximo hasta el 2 de noviembre de 2021.

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.

1.3 La parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que ante la existencia de cláusula compromisoria se instaló el Tribunal de Arbitramento ante el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Medellín, pero se extinguió por el no pago de los gastos; conforme con lo cual se decidió acudir a la jurisdicción ordinaria por extinción de la cláusula compromisoria; la demanda ante el Tribunal de Arbitramento se presentó el 2 de noviembre de 2021 y operó la “interrupción de la prescripción”, el auto admisorio se notificó el 11 de marzo de 2021. Con la “interrupción de la prescripción” no se ha configurado el término de caducidad y debe impartirse el trámite al proceso.

1.4 Por auto del 25 de mayo de 2023 el Juzgado mantuvo la decisión inicial al considerar que la conclusión del proceso arbitral se dio por una causa imputable a la parte demandante quien omitió el pago los honorarios y gastos sin que pueda predicarse habilitada la vía ordinaria pasados dos años desde la decisión impugnada.

2. APELACIÓN

La parte demandante como argumento adicional expone que la ley arbitral no tiene previsto que el agotamiento de la cláusula compromisoria por el no pago de los gastos del Tribunal produzca la pérdida de jurisdicción o su agotamiento, como si implicara un desistimiento y por ende una renuncia para hacer valer las pretensiones; aclarando que el no pago de los honorarios es imputable a ambas partes.

Solicita la aplicación de los artículos 7 y 11 del CGP en el sentido de no exigir formalidades adicionales y proceder a dar trámite al presente proceso.

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se encuentra configurada la caducidad para la impugnación de decisiones consignadas en acta de asamblea general?

4. CONSIDERACIONES

Preceptúa el artículo 90 del CGP respecto del rechazo de la demanda:

“...El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose...”

Tratándose del término de caducidad para impetrar la impugnación de decisiones consignadas en actas de asamblea, el artículo 382 del CGP estatuye:

“La demanda de impugnación de actos o decisiones de asambleas, juntas directivas, juntas de socios o de cualquier otro órgano directo de personas jurídicas de derecho privado, solo podrá proponerse, so pena de caducidad, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo y deberá dirigirse contra la entidad. Si se tratare de acuerdos o actos sujetos a registro, el término se contará desde la fecha de la inscripción.”

Así, el legislador en su potestad de configuración normativa impone en ciertas situaciones una carga al sujeto de derecho que pretende el acceso

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.

efectivo a la administración de justicia (artículo 229 de la CP), de acudir dentro de un espacio temporal, de lo contrario, se cierra el ejercicio de dicho derecho ius fundamental.

Por tanto y de conformidad con la normativa transcrita, considera esta Sala Civil que la postura del Despacho de primera instancia en cuanto a declarar la caducidad de la acción de impugnación de decisiones contenidas en acta de asamblea general, estuvo acorde a Derecho, toda vez que al verificar la configuración de la caducidad de la acción, la decisión asumida se encontraba relacionada con el rechazo de plano de la demanda, sin lugar a inadmitirla o incluso a esperar que fuera la parte contraria quien presentara la excepción de caducidad, porque es una facultad oficiosa del Juez.

El Juez como Director del Proceso y en ejercicio del control de legalidad, desde el estudio admisibilidad de la demanda, debe verificar la confluencia de los requisitos para tal fin, constatando si goza de jurisdicción, de competencia y si la acción se formuló en término, entre otros aspectos.

Al sustentar los recursos la parte demandante plantea que el trámite adelantado ante el Tribunal de Arbitramento que resultó fallido debe tenerse como una causal de inoperancia de la caducidad en los términos del artículo 94 del CGP, impidiendo su configuración en los términos del artículo 382 del CGP.

De cara a la obligación de sufragar los honorarios necesarios para el funcionamiento del Tribunal de Arbitramento y de acuerdo con lo prescrito por los artículos 25 y ss. de la Ley 1563 de 2012, esta Sala Civil no considera relevante el argumento presentado por la parte apelante en cuando a que el pago es una carga de ambas partes, porque la normativa

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.

autoriza a una de ellas que cubra los honorarios y gastos de la otra, facultándola para su posterior cobro; de tal manera que el no pago de los gastos y honorarios, da pie para declarar concluidas las funciones del Tribunal de Arbitramento y extinguidos los efectos del pacto arbitral (párrafo 4 del artículo 27).

Ahora, sobre la hipótesis del impedimento para que se produzca la caducidad, debe concluirse que el artículo 94 del CGP debe armonizarse con la Ley 1563 de 2012, que en el párrafo 4 del artículo 27 de la Ley 1563 de 2012 contempla que, ***“Vencidos los términos previstos para realizar las consignaciones sin que estas se hubieren efectuado, el tribunal mediante auto declarará concluidas sus funciones y extinguidos los efectos del pacto arbitral para el caso.”***

Fue así como el Tribunal de Arbitramento a través del auto del 6 de marzo de 2023 -archivo 3 del cuaderno de pruebas del expediente digital- se limitó a declarar concluidas sus funciones, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares.

En cuanto a lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 1563 de 2012 relativas a la cesación de funciones del Tribunal de Arbitramento por la no consignación oportuna de gastos y honorarios en armonía con el artículo 35 párrafos 3, no operará la caducidad si se promueve proceso dentro de los 20 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la providencia de cesación de funciones; situación que no aconteció porque la demanda ante la Jurisdicción Ordinaria se formuló por fuera del límite temporal, el 2 de mayo de 2023.

05001-31-03-004-2023-00172-01

Verbal

Demandante: Cristina Mejía Uribe y otros

Demandado: Inmobiliaria Santana Uribe y Cía SCA en liquidación y otros

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: CONFIRMA AUTO. La caducidad se configura en los términos del artículo 382 del CGP; al verificarse la caducidad de la acción, el Juez debe rechazar la demanda.

Por tanto, teniendo en cuenta la naturaleza de la pretensión y como se escogió la vía de la impugnación de decisiones consignadas en acta de asamblea regulada por el artículo 382 del CGP que se encuentra dentro de las disposiciones especiales del proceso verbal, esta Corporación se atiene al término de caducidad para el acceso efectivo a la administración de justicia; para lo cual, CONFIRMARÁ la decisión asumida por el A Quo, en el sentido de rechazar la demanda.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

Por las razones expuestas, **CONFIRMAR** el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

MAGISTRADO